**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о прекращении уголовного дела

пгт. Березово 17 июля 2023 года

 Мировой судья судебного участка № 1 Березовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Соколкова Н.Н., при секретаре судебного заседания Анимовой З.В., с участием:

 государственного обвинителя – прокурора Березовского района Романова В.Л.,

защитника обвиняемого Хозумова Ю.А. - адвоката Каневой Т.А., представившей удостоверение от \*

рассмотрев в закрытом судебном заседании в предварительном слушании материалы уголовного дела № 1-37-0201/2023 по обвинению:

***Хозумова Юрия Александровича***, \*\*\*

получившего копию обвинительного акта 05.07.2023,

в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Хозумов Ю.А. обвиняется в том, что он 11 мая 2023 года около 04 час. 10 мин., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в хозяйственном помещении, расположенном на территории \*\*\* в ходе конфликта с \* на почве внезапно возникшей личной неприязни, умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, с целью причинения телесных повреждений, используя в качестве оружия деревянную доску, нанес указанным предметом три удара по голове \* в результате чего причинил последнему телесное повреждение в виде раны волосистой части головы (3), которое согласно заключению эксперта от \*по степени тяжести причиненного вреда здоровью расценивается, как причинившая легкий вред здоровью по признаку кратковременного его расстройства на срок до 21 дня.

Предъявленное Хозумову Ю.А. обвинение подтверждено имеющимися в материалах уголовного дела доказательствами, стороной защиты, не оспаривается.

Действия Хозумова Ю.А. правильно квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

После ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемым Хозумовым Ю.А. заявлено ходатайство о проведении предварительных слушаний для разрешения вопроса о прекращении уголовного дела, в связи с чем, в соответствии с требованиями п. 3 ч. 2 ст. [229 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-33/statia-229/) мировым судьей было назначено предварительное слушание.

В судебное заседание потерпевший \* и обвиняемый Хозумов Ю.А., извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не явились, ходатайствовали о рассмотрении дела на основании их письменных заявлений о его прекращении за примирением сторон без их участия, в связи с отсутствием денежных средств на дорогу к месту судебного заседания, назначенного в \*

Мировой судья, с учетом мнения участников процесса, согласных на проведение предварительного слушания в отсутствие обвиняемого и потерпевшего, и в соответствии с требованиями ч. 3 ст. [234 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-34/statia-234/), считает возможным рассмотреть дело в отсутствие обвиняемого Хозумова Ю.А. и потерпевшего \*

В ходе судебного заседания, проводимом в порядке предварительного слушания, мировым судьей исследовано письменное ходатайство потерпевшего \* о прекращении уголовного дела в отношении Хозумова Ю.А. за примирением сторон, так как они примирились с обвиняемым, причиненный преступлением моральный вред ему возмещен в полном объеме путем принесения извинений, материальный ущерб преступлением не причинен, каких-либо претензий к Хозумову Ю.А. он не имеет.

Кроме того, судом также исследовано письменное ходатайство обвиняемого Хозумова Ю.А., из которого также следует, что в данное время он примирился с \* загладил причиненный вред в полном объеме путем принесения ему извинений, потерпевший его простил и претензий, в том числе материального характера, к нему не имеет, просит прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон. Последствия прекращения дела за примирением сторон ему разъяснены, ходатайство заявлено после консультации с защитником.

Адвокат Канева Т.А. в судебном заседании поддержала заявленные потерпевшим и ее подзащитной ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении Хозумова Ю.А. в связи с примирением сторон, при этом указала, что предусмотренные законом основания для прекращения уголовного дела имеются, последствия прекращения дела по не реабилитирующему основанию Хозумову Ю.А. разъяснены.

Государственный обвинитель Романов В.Л. возражал против прекращения уголовного дела на основании ст.[25 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) и освобождения обвиняемого от уголовной ответственности.

Выслушав мнения участников судебного заседания, обсудив поступившие в суд ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении Хозумова Ю.А., данные о личности обвиняемого, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. [6 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-2/statia-6/) уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления.

Реализация этой цели уголовного судопроизводства осуществляется не только путем привлечения виновных к уголовной ответственности и их наказания, но и в результате освобождения от уголовной ответственности путем прекращения уголовного преследования в предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством случаях.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. [236 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-34/statia-236/), по результатам предварительного слушания судья может принять решение о прекращении уголовного дела.

В силу ст. [76 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/) и ст. [25 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/), суд вправе, на основании заявления потерпевшего, прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, если лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Анализ приведенных норм показывает, что для прекращения уголовного дела необходимо наличие следующих признаков: поступление просьбы от потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, согласие обвиняемого на прекращение уголовного дела по данным основаниям, отсутствие у обвиняемого судимости на момент совершения преступления, а также заглаживание вреда потерпевшему со стороны обвиняемого.

При этом в силу п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда для целей ст. [76 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/) следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Судом установлено, что Хозумов Ю.А. в ходе дознания полностью признал свою вину в предъявленном обвинении и в содеянном раскаялся, также не оспаривал правовую оценку своих действий, приведенную в обвинительном акте, давал правдивые показания, чем активно способствовал раскрытию и расследованию данного преступления, при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайствовал о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

Активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также противоправность поведения потерпевшего, явившегося поводом к совершению преступления, дознавателем признаны в качестве смягчающих обстоятельств в соответствии с п.п. «и», «з» ч. 1 ст. [61 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-61/).

Отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, не установлено. Оснований для признания в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не имеется, поскольку данное обстоятельство не подтверждено материалами уголовного дела.

Хозумов Ю.А. судимостей не имеет, следовательно, является лицом, впервые совершившим преступление, отнесенное к категории преступлений небольшой тяжести, загладил вред, причиненный преступлением, потерпевшему в полном объеме, искренне раскаялся в содеянном. Обвиняемому понятно, что прекращение уголовного дела за примирением сторон, является не реабилитирующим основанием, заявление о прекращении дела поддержано защитником Хозумова Ю.А.

Судом также учитывается, что потерпевший сам выбирает способ возмещения ему вреда. Каких-либо претензий потерпевший к Хозумову Ю.А. не имеет, считая свои нарушенные права полностью восстановленными, следовательно, опасения за жизнь и здоровье потерпевший не испытывает. Обстоятельства, указывающие на наличие у потерпевшего зависимости от обвиняемого, в силу которых он вынужден заявить о прекращении уголовного дела, не установлены, оснований подвергать сомнению добровольность волеизъявления потерпевшего не имеется.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что между обвиняемым Хозумовым Ю.А. и потерпевшим \* действительно состоялось примирение.

Кроме того, мировым судьей при решении вопроса об освобождении обвиняемого от уголовного преследования также принято во внимание, что Хозумов Ю.А. ранее административным взысканиям не подвергался, имеет постоянное место жительства и работы, характеризуется положительно, на профилактических учетах, в том числе в медицинских учреждениях, не состоит.

Принимая во внимание установленные обстоятельства и данные о личности виновного, предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив необоснованный отказ в прекращении производства по уголовному делу нарушит права, как потерпевшего, так и обвиняемого Хозумова Ю.А.

При этом суд учитывает, что имеющиеся в материалах дела негативные сведения о личности подсудимого, в целом не могут являться причиной для отказа в удовлетворении ходатайства о прекращении дела по ст. 25 УПК РФ, поскольку законом в качестве оснований, являющихся препятствием для освобождения виновного от уголовной ответственности, не указаны, в связи с чем не могут лишать права обвиняемого на прекращение производства по делу за примирением сторон при наличии совокупности иных установленных в судебном заседании обстоятельств, прямо предусмотренных законом.

Несогласие государственного обвинителя с прекращением производства по делу не является препятствием для принятия судом соответствующего решения. С позицией государственного обвинителя мировой судья не соглашается, поскольку все предусмотренные уголовным законом условия для освобождения обвиняемого от уголовной ответственности в судебном заседании соблюдены.

Факты привлечения Хозумова Ю.А. ранее к уголовной ответственности по ст.ст. 108, 111 УК РФ не могут служить причиной отказа в прекращении уголовного преследования по не реабилитирующему основанию по данному уголовному делу, поскольку судимостей он не имеет, на протяжении 13 лет к уголовной ответственности не привлекался, и потерпевший при данных обстоятельствах настаивал на прекращении уголовного дела, воспользовавшись своим правом на примирение, предусмотренным ст. 25 УПК РФ.

На основании изложенного, мировой судья считает, что правовые основания для отказа в удовлетворении ходатайств потерпевшего и обвиняемого отсутствуют.

При таких данных, по итогам предварительного слушания суд считает возможным уголовное дело в отношении Хозумова Ю.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, прекратить по основанию, предусмотренному ст.[25 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/), в связи с примирением сторон.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судьбу вещественных доказательств следует разрешить в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

За оказание обвиняемой юридических услуг адвокату Каневой Т.А. подлежит выплата вознаграждения, которая в силу ст. 131 УПК РФ является процессуальными издержками и возмещается из средств федерального бюджета путем вынесения отдельного постановления, поскольку на основании положений п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в данном случае было обязательным.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. [2](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-28/)5, 236, [254, 256 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-254_1/), ст. 76 УК РФ мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинению Хозумова Юрия Александровича в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, производством в суде прекратить в соответствии со ст. 76 УК РФ, в связи с примирением сторон на основании ст. 25 УПК РФ.

Меру процессуального принуждения: обязательство о явке, после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественное доказательство после вступления постановления суда в законную силу: \* хранящуюся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Березовскому району, уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Березовский районный суд ХМАО-Югры в апелляционном порядке в течение 15 дней со дня его оглашения через мирового судью судебного участка № 1 Березовского судебного района ХМАО-Югры.

Хозумов Ю.А. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, что в соответствии с ч.3 ст. 389.6 УПК РФ должно содержаться в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса. Разъяснить право на обеспечение помощью адвоката в суде второй инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

В силу ч. 1 ст. [132](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-vi/glava-17/statia-132/), ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, связанные с оплатой вознаграждения адвокату, возместить с казны Российской Федерации в лице Управления судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре за счет средств федерального бюджета.

Мировой судья судебного участка № 1

Березовского судебного района Н.Н. Соколкова